

Územní plán Vítkova, Změna č. 3

ČÁST „F” Dokumentu “Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 3
ÚP Vítkova na udržitelný rozvoj území”

SHRNUTÍ

Dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Dle §10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

ZPRACOVATEL

Integra Consulting s.r.o.
Sudoměřská 1243/25
Praha 3
130 00
Česká republika

IČ: 275 66 617
DIČ: CZ275 66 617
martin.smutny@integracons.com
+420 724 110 779



Zpracovali:

Ing. Jitka Kaslová, Mgr. Martin Smutný (autorizovaná osoba dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), Mgr. Stanislava Čížková, Ing. Karel Jacko, Ph.D, Mgr. Michal Kešner, RNDr. Milan Svoboda

ZADAVATEL

Vítkovská Energy s.r.o.
Klokočov 61
Vítkov
747 47

IČ: 28617665
maliska@galvan.cz



Integra Consulting s.r.o. je členem konsorcia INTEGRA Group, v rámci kterého se soustředí především na hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí – metodicky i prakticky.

Obsah

Úvod	4
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.....	6

Úvod

Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území sestává z těchto částí:

Část A:

Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů územních plánů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb. a přiměřeně podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb. Autorem posouzení je: Mgr. Martin Smutný, osvědčení č. j. 7554/OPVI/04, prodlouženo rozhodnutím č. j. MZP/2019/710/10092.

Část B:

Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučil.

Zpracování této části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v zadání orgánem ochrany přírody uplatněno.

Části C-F

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.

D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

Autorem těchto částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je RNDr. Milan Svoboda.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.

Tato část vychází z částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území popsaných výše.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. Sociální rozvoj, který respektuje potřeby občanů;
2. Účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů;
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

ÚAP zařazují zkoumaná témata do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů

Environmentální pilíř

Ekonomický pilíř

Sociodemografický pilíř

Z výsledků vyhodnocení vlivů jednotlivých částí vyplynuly tyto závěry:

Část A:

Na základě celkového vyhodnocení je možno konstatovat, že předložený návrh Změny č. 3 Územního plánu Vítkov nebude mít významně negativní vliv na většinu složek životního prostředí a veřejné zdraví ani na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. U záměru FVE Vítkov - jih budou vlivy středně silné na přírodní hodnoty a estetické hodnoty, harmonické měřítko krajiny a harmonické vztahy v krajině) a vliv silný na VKP ze zákona a RVKP, přírodní parky (terminologie užitá dle metodiky k posuzování vlivů na krajinný ráz). Nicméně strategický projekt s nově zaváděnou technologií v oblasti moderní energetiky s sebou nese také pozitivní vliv např. v souvislosti podpory adaptací na změnu klimatu (OZE, energetických úspor), zvýšení kvality ovzduší, snížení hlukového zatížení a pozitivního vlivu na zdraví obyvatel.

Zpracovatel Vyhodnocení doporučuje uplatnit níže uvedené požadavky a doporučení k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí:

- Minimalizovat zábor zemědělské půdy na nezbytné minimum.
- Při realizaci záměru minimalizovat pojezdy těžkou technikou a stavebními stroji mimo vymezenou plochu určenou k výstavbě.
- V případě vzniku dočasných deponií stavebního materiálu apod., v maximální míře využít ploch určených k výstavbě, minimalizovat dočasné zábory na plochách, které nejsou předmětem změny ÚP.
- Zachovat možnost zemědělského využití okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemků.
- Umístit zasakovací průlehy / pásy např. podél komunikací, podél panelů FVE, na hranici trvalého záboru atd. Zasakovací pásy doporučujeme umístit na půdách s dobrou infiltrační schopností (hydrologická skupina A nebo B), by měly být dostatečně kapacitní na zadržení návrhové srážky.
- Minimalizovat rozlohu nepropustných ploch s cílem zvýšení zasakování dešťových vod na lokalitě.
- V maximální možné míře dbát na zachování stávající zeleně.
- V případě výskytu invazních druhů rostlin při výstavbě či provozu FVE zajistit jejich okamžitou likvidaci a zabránit šíření mimo areál.
- Pokud by to technologie a erozní poměry dovozovaly, využít k vegetačnímu pokryvu plochy záměru směsi s vyšším podílem dvouděložných rostlin (regionální směsi) a aplikovat mozaikovou či pásovou seč plochy.

Níže uvedené opatření bylo již ve fázi Vyhodnocení SEA konzultováno a neformálně odsouhlaseno investorem. Protože zatím není zpracováno do Návrhu změny, je zde uvedeno jako opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

- Změnit vedení účelové komunikace a trasu výkopu pro kabeláž mimo bezejmenný tok a jeho nivu v případě FVE Vítkov – sever.

Závěr SEA: V průběhu hodnocení nebyly shledány významné negativní vlivy, které by bránily realizaci kterékoli z návrhových ploch ÚP, nebo ji výrazně omezovaly. Návrh Změny č. 3 ÚP Vítkov se doporučuje ke schválení a realizaci při splnění uvedených podmínek.

Část B:

Zpracování této části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v zadání orgánem ochrany přírody uplatněno.

Část C:

Změna č. 3, resp. její dílčí změny zařazené do hodnocení nevykazují souvislost s referenčními skutečnostmi témat:

1. Širší územní vztahy
2. Prostorové a funkční uspořádání území
3. Struktura osídlení
6. Vodní režim a horninové prostředí
7. Kvalita životního prostředí
9. Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství
13. Bezpečnost a ochrana obyvatel

U témat:

4. Sociodemografické podmínky a bydlení
- 10 Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti

11 Ekonomické a hospodářské podmínky

12 Rekreační a cestovní ruch

byl zjištěn neutrální vliv. U těchto témat byla identifikována možná ovlivnění referenčních skutečností, tedy pozitiv a negativ a indikátorů rozboru udržitelného rozvoje. Jde však o ovlivnění neprokazatelná nebo nepodstatná.

U tématu **Příroda a krajina** byl zjištěn mírně negativní vliv. Je to dáno tím, že obě plochy pro FVE jsou v interakci s územími či objekty v zájmu ochrany přírody a krajiny. Plocha 3/Z5.1 je vymezena v přírodním parku Moravice. Vzhledem k tomu, že jde o okrajovou část přírodního parku, je vliv vyhodnocen jako mírně negativní.

Registrovaný VKP „Remíz u Letního kopce“ na pozemku parc. č. 2517/2 stejně jako další registrovaný VKP „Selský lesík“ na pozemku parc. č. 2518/2 se nacházejí 100, respektive 400 metrů od plochy zamýšleného areálu FVE Vítkov – jih a neměly by být záměrem ovlivněny. Registrovaný VKP „Letní kopec – selský lesík“ na pozemcích parc. č. 2517/1 a 2517/3 se nachází přibližně 100 metrů od hrany záměru. Ovlivnění tohoto VKP se nepředpokládá.

Vliv na referenční skutečnosti tématu **Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa** byl rovněž vyhodnocen jako mírně negativní vliv. Je to dáno rozsáhlým záborem ploch ZPF. Změna č. 3 tak předpokládá pro další prohloubení identifikovaného negativa „mírný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019“ a nepříznivý vývoj indikátoru 8.1 Změna výměry zemědělské půdy v dalším období. Zábor ZPF je hodnocen jako dočasný, neboť při realizaci FVE nebude likvidována orniční vrstva. Z tohoto důvodu je vliv označen jako mírně negativní.

Část D:

Vzhledem k rozsahu a charakteru Změny č. 3 a s ohledem na fakt že, jiné zásadní skutečnosti nad rámec ÚAP ovlivněné navrženou Změnou č. 3 nebyly zjištěny, nebylo provedeno další hodnocení vlivů v této kapitole.

Část E:

Změna č. 3 nemá s většinou priorit územního plánování uvedených v ZÚR vztah.

Vymezení zastavitelných plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4 vytváří předpoklady pro realizaci ekologického zdroje elektrické energie, který bude napojen do distribuční sítě 22 kV a přispěje tak k zásobování území Moravskoslezského kraje energiemi (**přínos k prioritě 4**). Bezpečný a ekologický zdroj energie je též přínosem **pro prioritu 15** zaměřenou na ochranu kraje před bezpečnostními hrozbami a riziky.

Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny je hodnocena jako přínos pro **priority 4 a 8** týkající se vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a pro rozvoje rekreace cestovního ruchu. Uplatnění požadavků při rozhodování je předpokladem pro udržení či zvýšení atraktivity Vítkova pro bydlení, rekreaci a turistiku.

Implementace uvedených požadavků byla shledána jako podstatný faktor pro ochranu přírodních hodnot převažující potenciální negativní vliv vyplývající z vymezení zastavitelných ploch pro FVE a jejich dopravní napojení. Je tedy identifikován přínos pro **prioritu 14**.

K hodnocení přínosu k naplnění priorit je nutné uvést, že má obecnější charakter, než hodnocení vlivů Změny č. 3 na referenční skutečnosti zjištěné v ÚAP (viz kap. C). Při hodnocení přínosů byly vzaty v úvahu i identifikované potenciální negativní vlivy nových zastavitelných ploch zejména na přírodu a zemědělskou půdu a také potenciální pozitivní vlivy vyplývající z implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny. Byl vždy zvažován dopad obou dílčích změn na předmět priority v úrovni obecnosti krajské územně plánovací dokumentace. Z tohoto důvodu je hodnocení přínosu k naplnění priorit pozitivnější než hodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP.