

Územní plán Vítkova, Změna č. 3

ČÁSTI “C” a „E“ Dokumentu “Vyhodnocení vlivů návrhu
Změny č. 3 ÚP Vítkova na udržitelný rozvoj území”

Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně
analytických podkladech

Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování
definovaných Zásadami územního rozvoje
Moravskoslezského kraje

ZPRACOVATEL

Integra Consulting s.r.o.
Pobřežní 18/16
Praha 8
186 00
Česká republika



IČ: 275 66 617
DIČ: CZ275 66 617
martin.smutny@integracons.com
+420 724 110 779

Zpracoval:

RNDr. Milan Svoboda

ZADAVATEL

Vítkovská Energy s.r.o.
Klokočov 61
Vítkov
747 47

IČ: 28617665
maliska@galvan.cz



Integra Consulting s.r.o. je členem konsorcia INTEGRA Group, v rámci kterého se soustředí především na hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí – metodicky i prakticky.

Obsah

Část C: Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	5
C.1 Východiska.....	5
C.1.1 Rozsah Změny č. 3 Územního plánu Vítkov	5
C.1.2 Referenční skutečnosti	7
C.1.3 Způsob vyhodnocení vlivů	9
C.2 Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 na pozitiva, negativa a indikátory témat ÚAP 10	
C.2.1 Širší územní vztahy	10
C.2.2 Prostorové a funkční uspořádání území.....	11
C.2.3 Struktura osídlení	12
C.2.4 Sociodemografické podmínky a bydlení.....	13
C.2.5 Příroda a krajina	15
C.2.6 Vodní režim a horninové prostředí	16
C.2.7 Kvalita životního prostředí	18
C.2.8 Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	19
C.2.9 Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství	21
C.2.10 Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	22
C.2.11 Ekonomické a hospodářské podmínky.....	23
C.2.12 Rekreace a cestovní ruch.....	24
C.2.13 Bezpečnost a ochrana obyvatel	25
C.3 Závěr.....	26
Část D: Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	28
ČÁST E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování definovaných Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje	29
E.1 Východiska.....	29
E.1.1 Relevantní priority územního plánování	29

E.1.2	Způsob vyhodnocení	29
E.2	Hodnocení přínosu Změny č. 3 k naplnění priorit územního plánování dle ZÚR	30
E.3	Závěr.....	38

Část C: Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

C.1 Východiska

C.1.1 Rozsah Změny č. 3 Územního plánu Vítkov

Změna č. 3 Územního plánu Vítkov (dále jen „Změna č. 3“) představuje několik dílčích změn, z nichž jen dvě jsou relevantní pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Podrobnosti jsou uvedeny v následujícím textu.

1. Aktualizace zastavěného území

Aktualizace zastavěného území má být v souladu s legislativou upravující územní plánování provedena v rámci každé změny územního plánu, pokud od vydání územního plánu nebo předchozí změny došlo k využití zastavitelných ploch či ploch přestavby. Dílčí změny vymezení zastavěného území a rozsahu zastavitelných ploch v souvislosti s výstavbou provedenou a se zápisem staveb do katastru nemovitostí jsou z hlediska vyhodnocení změnami formálními. **Vyhodnocení těchto dílčích změn na udržitelný rozvoj území není provedeno.**

2. Formální úpravy názvů kapitol

Novela vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., vyhláškou č. 13/2018 Sb. ze dne 23. 1. 2018 obsahovala dílčí úpravy obsahu územně plánovací v příloze č. 7 uvedené vyhlášky. Vzhledem k požadavku orgánů územního plánování na jednoznačný formální soulad dokumentace územních plánů s přílohou č. 7 uvedené vyhlášky, je nutné při změnách územních plánů uvést územní plány vzniklé před rokem 2018 do souladu s novou verzí přílohy č. 7. **Jde o čistě formální změny, které nejsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**

3. Vymezení nových ploch pro fotovoltaické elektrárny

Podstatnou dílčí změnou v rámci Změny č. 3 je vymezení dvou nových zastavitelných ploch pro fotovoltaické elektrárny (způsob využití VE – výroba a skladování - výroba energie). Jedná se o nové zastavitelné plochy 3/Z5.1 o výměře 14,03 ha a 3/Z5.2 o výměře 13,27 ha. S vymezením těchto ploch souvisí dále vymezení dvou ploch se způsobem využití DS - dopravní infrastruktura – silniční. Plocha 3/Z5.3 o výměře slouží k napojení nové plochy 3/Z5.1 ze silnice III/4429 a plocha 3/Z5.4 o výměře 0,11 ha slouží k obsluze plochy 3/Z5.4 z účelové komunikace. Vyrobená energie z fotovoltaických elektráren (dále jen „FVE“) bude předána do distribuční sítě v hladině 22 kV. Pro umístění budoucích vedení VN 22 kV z FVE jsou vymezeny koridory E2 a E3.

S vymezením ploch pro FVE dále souvisí stanovení podmínek využití pro plochy se způsobem využití VE.

Plochy 3/Z5.1 a 3/Z5.2 představují rozsáhlý zábor zemědělského půdního fondu o výměře 26,71 ha. Jde o půdy IV. a V. třídy ochrany.

Změna je zásadní a je vyhodnocena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území.

4. Implementace vymezení specifických krajin ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Další důležitou částí Změny č. 3 je stanovení nových podmínek pro ochranu krajinného rázu. Je provedeno převzetím nové úpravy vymezení specifických krajin v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje po aktualizaci č. 1 (dále jen „ZÚR MSK“).

V souladu s aktuálním zněním ZÚR MSK je správní území města Vítkov zařazeno do oblastí specifických krajin Nížky Jeseník (B), do specifických krajin Budišov - Vítkov (B-08), Hradec nad Moravicí - Melč (B-09) a Oderské vrchy (B-11), včetně přechodových pásem 25 a 26. Ze ZÚR MSK jsou formálně bez specifikace pro podmínky města převzaty podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit oblastí specifických krajin a vlastních krajin.

Změna je podstatná a je vyhodnocena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území.

5. Změna ve vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb

V souvislosti s již zmíněnou novelou vyhlášky č. 500/2006 Sb. obsahuje Změna č. 3 úpravu kapitoly a záměnu textu této kapitoly informací o tom, že nejsou vymezeny architektonicky nebo urbanisticky významné stavby. Jde o formální změnu reagující na výrazné omezení smyslu vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb. **Vyhodnocení této dílčí změny na udržitelný rozvoj území není provedeno.**

C.1.2 Referenční skutečnosti

Za referenční skutečnosti jsou považovány výstupy územně analytických podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Vítkov (dále jen „ÚAP“) použité pro vyhodnocení vlivů Změny č. 3 na skutečnosti zjištěné v ÚAP.

ÚAP aktualizované v roce 2020 obsahují základní hodnocení situace ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Vítkov (dále jen „SO ORP“) členěné do 13 témat v souladu s novým zněním Přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. po novele vyhláškou č. 13/2018 Sb. Jedná se o tato témata:

1. Širší územní vztahy
2. Prostorové a funkční uspořádání území
3. Struktura osídlení
4. Sociodemografické podmínky a bydlení
5. Příroda a krajina
6. Vodní režim a horninové prostředí
7. Kvalita životního prostředí
8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa
9. Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství
10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti
11. Ekonomické a hospodářské podmínky
12. Rekreační a cestovní ruch
13. Bezpečnost a ochrana obyvatel

Rozbor udržitelného rozvoje území SO ORP obsahuje tyto dva základní výstupy:

1. Identifikace pozitiv a negativ jednotlivých témat.
2. Indikátory Rozboru udržitelného rozvoje území a jejich hodnocení pro město Vítkov.

1. Identifikace pozitiv a negativ jednotlivých témat.

Pro všechna témata jsou v ÚAP v rozboru udržitelného rozvoje uvedena pozitiva a negativa pro SO ORP jako celek. Pro město Vítkov jsou pozitiva a negativa dále specifikována v tzv. kartě obce pro většinu témat. Výjimku tvoří témata 1. Širší vztahy a 3. Struktura osídlení, u nichž specifikace do úrovně obcí nedává smysl.

2. Indikátory Rozboru udržitelného rozvoje území a jejich hodnocení pro město Vítkov

Druhé hodnocení je provedeno pomocí k indikátorů Rozboru udržitelného rozvoje, které jsou aktualizovány pro ÚAP v roce 2020. Indikátory jsou vztaženy k tematickým oblastem uvedeným výše. V ÚAP jsou použity následující indikátory uvedené v následující tabulce:

Tematický okruh	Indikátory
1. Širší územní vztahy	bez indikátoru
2. Prostorové a funkční uspořádání území	2.1 Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení
3. Struktura osídlení	bez indikátoru
4. Sociodemografické podmínky a bydlení	4.1 Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019 4.2 Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017 až 2019 4.3 Index stáří 4.4 Podíl osob s VŠ vzděláním 4.5 Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011 4.6 Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019
5. Příroda a krajina	5.1 Procentuální zastoupení přírodních biotopů na území obce ve vztahu k celkové ploše obce 5.2 Procentuální zastoupení existujících prvků ÚSES (ve funkčních parametrech) na území obce ve vztahu k prvkům vymezeným v ÚPD

Tematický okruh	Indikátory
6. Vodní režim a horninové prostředí	6.1 Povodňová rizika (ohrožení rozlivem vody z vodních toků, přívalové povodně) 6.2 Výskyt sesuvných a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách
7. Kvalita životního prostředí	7.1 Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí
8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	8.1 Změna výměry zemědělské půdy 8.2 Podíl sklonité orné půdy 8.3 Zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku 8.4 Lesnatost
9. Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství	9.1 Dostupnost základní zařízení občanské infrastruktury dle standardů dostupnosti a existenci zařízení v obci
10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	10.1 Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou 10.2 Vybavenost technickou infrastrukturou
11. Ekonomické hospodářské podmínky	11.1 Daňová výtěžnost na 1 obyvatele 11.2 Podíl nezaměstnaných osob 11.3 Míra podnikatelské aktivity
12. Rekreace a cestovní ruch	12.1 Potenciální rekreační plochy 12.2 Turistická atraktivita 12.3 Turistické a rekreační zatížení území
13. Bezpečnost a ochrana obyvatel	13.1 Vybavenost objekty požární a civilní ochrany

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 na témata ÚPA je provedeno v kap. C.2. U každého tématu zohledňuje jako referenční skutečnosti:

1. Identifikovaná pozitiva pro město Vítkov.
2. Identifikovaná negativa pro město Vítkov.
3. Indikátory rozboru udržitelného rozvoje.

C.1.3 Způsob vyhodnocení vlivů

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 na pozitiva a negativa témat ÚAP je zvoleno slovní vyhodnocení. Důvodem je fakt, že obě posuzované dílčí změny jsou natolik specifické, že na většinu pozitiv a negativ a indikátorů nebudou mít vliv nebo s nimi nebudou souviset. Číselné hodnocení (obdobné hodnocení použitému v části A) postrádá v takovéto situaci smysl.

C.2 Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 na pozitiva, negativa a indikátory témat ÚAP

C.2.1 Širší územní vztahy

Referenční skutečnosti

Pozitiva (pro SO ORP):

- východním okrajem územím prochází důležitý silniční tah I/57;
- území je napojeno na železniční síť;
- spolupráce na úrovni svazků obcí mikroregionů;
- dobrá dostupnost veřejné dopravy v blízkosti hlavních dopravních tahů;
- všechny obce vykazují více než 10 spojů veřejnou dopravou do Vítkova (během všedního dne).

Negativa (pro SO ORP):

- území se nachází v periferní části regionu

Indikátory: bez indikátorů

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy mají z územního hlediska místní dosah a nemají souvislost se širšími územní vztahy v úrovni SO ORP.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s širšími územní vztahy SO OPR.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s pozitivy a negativy tématu Širší územní vztahy.

C.2.2 Prostorové a funkční uspořádání území

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- bez pozitiv.

Negativa:

- na území obce jsou identifikováno 11 brownfieldů - bramborárna (k.ú. Lhotka u Vítkova), bývalé zemědělské družstvo (k.ú. Lhotka u Vítkova), zemědělská usedlost (k.ú. Nové Těchanovice), zemědělská usedlost (k.ú. Nové Těchanovice), plocha smíšená obytná - městská (k. ú. Vítkov), výroba drobná a řemeslná (k. ú. Vítkov), občanské vybavení - veřejná infrastruktura (k. ú. Vítkov), výroba drobná a řemeslná (k. ú. Vítkov), občanské vybavení – komerční zařízení (k. ú. Vítkov), občanské vybavení – komerční zařízení (k. ú. Vítkov), občanské vybavení – komerční zařízení (k. ú. Vítkov)).

Indikátor 2.1 Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení

Indikátor hodnotí aktuální dostupnost rozvojových ploch určených k bydlení pro nové zájemce. Vysoká naplněnost rozvojových ploch je tedy hodnocena negativně, protože snižuje dostupnost ploch. Město Vítkov má naplněnost ploch s významným podílem bydlení dle ÚAP 3 % a je hodnoceno stupněm 2 (velmi příznivý).

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy jsou umístěny mimo zastavěné území a nemají územní souvislost s identifikovanými plochami brownfields.

Protože nejde o plochy s podílem bydlení, nemají souvislost ani s uvedeným indikátorem

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s identifikovaným negativem ani s indikátorem tématu.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s referenčními skutečnostmi tématu Prostorové a funkční uspořádání území.

C.2.3 Struktura osídlení

Referenční skutečnosti

Pozitiva (pro SO ORP):

- tři obce se nacházejí ve velikostní kategorii od 1 000 do 10 000 obyvatel.

Negativa (pro SO ORP):

- nízká hustota zalidnění;
- do Vítkova vyjíždí z okolních obcí maximálně 8,5 % vyjíždějícího ekonomicky aktivního obyvatelstva výrazný vliv Opavy, případně Ostravy.

Indikátory: bez indikátorů

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy mají z územního hlediska místní dosah a nemají souvislost se sídelní strukturou SO ORP.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky na zachování a dosažení cílových nemají souvislost s identifikovanými pozitivitu a negativitu tématu.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s referenčními skutečnostmi tématu Struktura osídlení.

C.2.4 Sociodemografické podmínky a bydlení

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- bez pozitiv.

Negativa:

- negativně hodnocená změna počtu obyvatel jak v dlouhodobém, tak v krátkodobém vývoji;
- vysoký index stáří;
- negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 obyv. v letech 2015 – 2019.

Indikátor 4.1: Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019

Indikátor sleduje vývoj obyvatelstva v letech 2009-2019. Město Vítkov za období 10 let ubylo o 453 obyvatel a je hodnoceno stupněm -1 (nepříznivý).

Indikátor 4.2: Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017 až 2019

Indikátor sleduje vývoj obyvatelstva v posledních třech letech. Město Vítkov za toto období ubylo o 83 obyvatel a je hodnoceno stupněm 0 (neutrální). Výpovědní hodnota indikátoru je nízká, protože z tříletého období nelze usuzovat na změnu trendů.

Indikátor 4.3: Index stáří

Indikátor vyjadřuje poměr mezi počtem osob ve věkové skupině 65 let a více ku počtu osob ve věkové skupině do 14 let. Index stáří pro město Vítkov činí 1,47, navíc je prokázán jeho stoupající trend. Město je tedy hodnoceno stupněm -2 (velmi nepříznivý).

Indikátor 4.4: Podíl osob s vysokoškolským vzděláním

Indikátor vyjadřuje podíl osob s vysokoškolským vzděláním na celkovém počtu obyvatel města. Město Vítkov má stoupající podíl osob s VŠ vzděláním, v roce 2011 činil 7,75 % (údaj je zjišťován ze sčítání lidu v desetiletých intervalech, pro rok 2020 je prakticky neaktuální). Město je hodnoceno stupněm 0 (neutrální).

Indikátor 4.5: Indikátor Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Indikátor představuje trend ve vývoji užívání bytů pro trvalé bydlení v období mezi dvěma sčítáními lidu. V roce 2020 je tento údaj neaktuální. Pro město Vítkov byl mezi roky 2001 a 2011 zaznamenán nárůst o 22 trvale obydlených bytů. Město je hodnoceno stupněm 0 (neutrální).

Indikátor 4.6: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v období 2015-2019

Indikátor sleduje aktuální trend bytové výstavby jako poměrné číslo (index) počtu bytu na 1000 obyvatel a v průměru za pětileté období. Ve Vítkově bylo za sledované období dokončeno 8 bytů, roční průměr 1,6 bytu, na 100 obyvatel 0,3 bytu. Tento velmi nepříznivý stav je hodnocen stupněm -2.

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy FVE nemají prokazatelný vliv na vývoj počtu obyvatel a věkové charakteristiky obyvatelstva, ani na vývoj bytové výstavby. Nevytvářejí potenciál pro rozvoj bydlení, ani neposkytují nové pracovní příležitosti a nepůsobí tak na zvýšení atraktivity sídla pro přistěhování mladých lidí a mladých rodin s dětmi, které je pro Vítkov zcela zásadní.

FVE ovlivní vizuální kvality okolní krajiny, což může snížit atraktivitu pro bydlení. S ohledem na výše uvedenou analýzu indikátorů a obecné trendy to zřejmě ale není faktor, který by zatím v ČR hrál významnou roli při rozhodování o místě bydlení.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Důsledná implementace požadavků při rozhodování v území je předpokladem pro udržení či zvýšení atraktivity Vítkova pro bydlení v kvalitním prostředí. Jak je ale výše uvedeno, tento faktor je při rozhodování o místě bydlení brán v úvahu v omezené míře a uplatnění požadavků tedy pravděpodobně neovlivní referenční skutečnosti.

III. Změna č. 3 jako celek:

Změna č. 3 má neutrální vliv na referenční skutečnosti tématu Sociodemografické podmínky a bydlení.

C.2.5 Příroda a krajina

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- na území obce se nachází PR Nové Těchanovice, do území Jelenice zasahuje PR Valach
- v Zálužném se nacházejí tři segmenty EVL Zálužné, do území Klokočova a Hadinky zasahuje EVL Horní Odra a EVL Libavá;
- k. ú. Hadinka je součástí ptačí oblasti Libavá;
- v k. ú. Vítkov a Klokočov jsou registrované významné krajinné prvky;
- k. ú. Jelenice a severní část území obce jsou součástí přírodního parku Moravice;
- zachovalá řeka a údolí Moravice, kvalitní drobné segmenty lesů a luk;
- na území obce je vymezeno rozsáhlé RBC 266 Vítkovské, do území k. ú. Jelenice zasahuje RBC 258 Valach;
- na území obce se nachází několik zajímavých vyhlídkových míst a pohledů.

Negativa:

- chybějící či nedostatečné ochranné vegetační pásy podél vodních toků;
- zatrubněné úseky vodních toků ve volné krajině – vodní tok na nádržemi Pavelák, úseky toků jihovýchodně od města;
- zastavitelná plocha Z3.8SV ve Lhotce je vymezena na prameništi vodního toku;
- střet frekventované silnice II/462 a vymezeného dálkového migračního koridoru pro velké savce.

Indikátor 5.1: Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce

Indikátor představuje podíl přírodních biotopů na území obce ve vztahu k celkové rozloze obce. Výměra přírodních biotopů je zjištěna na základě vrstvy mapování biotopů jako podkladu pro soustavu Natura 2000. Na území města Vítkov činí podíl přírodních biotopů 11,6 % z celkové výměry (638,4 ha přírodních biotopů, celková výměra města 5504,74 ha). Jde o průměrný podíl, město je hodnoceno stupněm 0.

Indikátor 5.2: Podíl funkčních prvků ÚSES

Indikátor je sice v ÚAP uveden, ale nebyl pro SO ORP vyhodnocen z důvodu nedostatku podkladů.

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy jsou umístěny na zemědělské půdě mimo plochy maloplošných chráněných území, EVL a ÚSES a mimo výhledy z vyhlídkových míst.

Plocha 3/Z5.1 je vymezena v přírodním parku Moravice, ovšem v jeho okrajové části. Vliv na přírodní park je vyhodnocen jako mírně negativní.

Plocha 3/Z5.2 zasahuje registrovaný významný krajinný prvek (VKP) pod vrcholem Letního kopce jihozápadně od Vítkova. VKP je zároveň mapován jako přírodní biotop K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny. Při realizaci FVE musí být VKP respektován.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Uplatňování požadavků týkajících se zejména krajinného rázu při rozhodování v území má potenciální pozitivní vliv na ochranu přírodního parku Moravice a zachování vyhlídkových bodů a průhledů.

III. Změna č. 3 jako celek:

Změna č. 3 má mírně negativní vliv na referenční skutečnosti tématu Příroda a krajina, neboť její realizace může vést k ohrožení charakteristik ploch uvedených jako pozitiva a zároveň ke zhoršení stavu indikátoru 5.1. Důvodem jsou umístění plochy 3/Z5.1 v přírodním parku Moravice a zahrnutí registrovaného VKP a zároveň mapovaného přírodního biotopu K3 do plochy 3/Z5.2.

C.2.6 Vodní režim a horninové prostředí

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- v obci je řada poddolovaných území, dle informací z obce s nimi nejsou problémy;
- aktivní zóna záplavového území nezasahuje do zastavěného území.

Negativa:

- v Klokočově, Lhotce a Zálužném zástavba a v menší míře i zastavitelné plochy na poddolovaném území, v dotaznících nejsou zmiňovány problémy;
- ve Lhotě okrajově zastavitelné plochy zasahují do v minulosti těženého ložiska břidlice;
- výskyt zranitelné oblasti (k.ú. Jelenice, k.ú. Lhotka u Vítkova);
- objekty v záplavovém území Q100;
- velké množství kritických bodů;
- stanoveno území ohrožené zvláštní povodní pod vodní nádrží Harta + Kružberk.

Indikátor 6.1 Povodňová rizika (ohrožení rozlivem z vodních toků, přívalové povodně)

Indikátor představuje přítomnost ohrožení území povodňovými riziky při zohlednění zasažení zastavěného území. Na území města Vítkov zasahuje záplavové území Q100 řeky Moravice, a je jím dotčeno zastavěné území. Město je hodnocené stupněm -1 (nepříznivý).

Indikátor 6.2 Výskyt sesuvných a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách

Indikátor představuje přítomnost rizikových geologických jevů v zastavěném území a zastavitelných plochách. Na území města Vítkov se nachází několik poddolovaných území, která jsou stabilizovaná a nezpůsobují problémy. Hodnocení města je stupněm 0 (neutrální).

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nejsou umístěny v záplavovém území ani v místech s uvedenými poddolovanými územími. Nijak nezhoršují rizika spojená s výskytem záplavových a poddolovaných území.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s výše uvedenými negativy a indikátory.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s referenčními skutečnostmi tématu Voda a horninové prostředí.

C.2.7 Kvalita životního prostředí

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- bez pozitiv.

Negativa:

- skládka;
- výskyt území ekologických rizik.

Indikátor 7.1 Stav kvality ovzduší:

Sdružený indikátor založený na sledování počtu sledovaných látek resp. ukazatelů znečištění ovzduší, u nichž byl v roce 2018 překročen imisní limit. Indikátor nijak nezohledňuje rozsah území s překročením imisních limitů. Na území města došlo k překročení imisního limitu u benzo(a)pyrenu (BaP) a ozonu (O₃). Město je hodnoceno stupněm 0 (neutrální).

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy jsou umístěny mimo území a plochy označené jako negativa a nijak nezhoršují případná rizika s nimi spojená. Zároveň neexistuje vztah mezi využitím ploch pro FVE a znečištění ovzduší. FVE do určité míry substituují výrobu elektrické energie v termálních elektrárnách využívajících fosilní zdroje, nicméně tato substituce se neprojeví na překročení imisních limitů BaP či O₃. Vzhledem k tomu, že vyrobená elektrická energie bude dodávána do běžné distribuce a též s ohledem na fakt, že v zimních měsících bude výkon FVE omezen, nelze počítat ani se zvýhodněnými podmínkami ve využití elektrické energie pro vytápění ve městě. Snížení využívání fosilních paliv pro vytápění by mohlo snížit emise BaP.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s výše uvedenými negativy v tématu Kvalita životního prostředí.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s referenčními skutečnostmi tématu Kvalita životního prostředí.

C.2.8 Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- nedochází k záborům PUPFL (OU10), neklesá lesnatost obce, výměra lesa vzrostla o 1 ha od roku 2016, což ale nemělo vliv na lesnatost obce;
- značná část bloků orné půdy a TTP v režimu ekologického hospodaření;
- ohrožení plošnými smyvy a smyvy v DSO nízké, pouze lokálně vyšší;
- erozně nejohroženější plochy zatravněny;
- lesnatost je středně vysoká (36,7 %).

Negativa:

- mírný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019;
- několik krátkých erozně ohrožených DSO;
- rozsáhlé bloky bez výsadeb či překážek odtoku;
- část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách.

Indikátor 8.1 Změna výměry zemědělské půdy:

Indikátor sleduje změnu výměry zemědělské půdy mezi roky 2015 a 2019. Na území Vítkova došlo ke snížení výměry o 11 ha. Město je hodnoceno stupněm -1 (nepříznivý).

Indikátor 8.2 Podíl erozně ohrožené půdy

Indikátor identifikuje potenciální nebezpečí zrychleného odtoku a/nebo nadlimitních erozních procesů povrchovým odtokem. Vyjadřuje podíl erozně ohrožené půdy (dlouhodobá ztráta půdy plošným odtokem nad 20 t/ha/rok) na celkové výměře orné půdy a úhorů dle evidence LPIS. Na území města Vítkov je ohroženo 7,8 % vybraných ploch půdy. Město je charakterizováno stupněm 0 (neutrální)

Indikátor 8.3 Zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku:

Indikátor identifikuje potenciální ohrožení orné půdy odtokem v nestabilizovaných drahách soustředěného odtoku (DSO). Je vyjádřen průměrnou délkou nestabilizovaných DSO na km² orné půdy. Na území města Vítkova bylo zjištěno 3,02 km nestabilizovaných DSO na 1011,97 km² půdy, hodnota indikátoru je 0,30. Město je hodnoceno stupněm 0 (neutrální).

Indikátor 8.4 Lesnatost

Indikátor představuje podíl výměry pozemků určených k plnění funkcí lesa na celkové výměře území obce (za rok 2018). Na území Vítkova je lesnatost 36,7 %, což je příznivý stav ohodnocený stupněm 1.

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy jsou umístěny na zemědělském půdním fondu (ZPF) a představují časově omezený zábor půd zařazených do III., IV. a V. třídy ochrany. Zábor půd III. třídy ochrany je minimální, činí 0,46 ha a je vyvolán vymezením plochy 3/Z5.3 se způsobem využití DS, která slouží k napojení FVE v ploše 3/Z5.1.

Plocha 3/Z5.1 je dle dat VÚMOP lokalizována na půdách s průměrnou roční ztrátou půdy 4-8 t/ha (půdy silně ohrožené erozí), plocha 3/Z5.2 na půdách velmi slabě ohrožených (ztráta půd do 1 t/ha/rok). Nejedná se tedy o plochy spadající do indikátoru 8.2. Plochy nemají vliv ani na indikátory 8.3 a 8.4.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s referenčními skutečnostmi tématu Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.

III. Změna č. 3 jako celek:

Změna č. 3 má mírně negativní vliv na úbytek ploch ZPF. Vytváří předpoklady pro další prohloubení identifikovaného negativa „mírný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019“ a nepříznivý vývoj indikátoru 8.1 v dalším období.

Zábor ZPF je rozsáhlý (27,45 ha), ale je uvažován jako dočasný, neboť při realizaci FVE nebude likvidována orniční vrstva. Z tohoto důvodu je vliv označen jako mírně negativní.

C.2.9 Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- výborná dostupnost zařízení občanské vybavenosti dle standardů dostupnosti, která ale neodpovídá zcela požadavkům obce;
- pozitivně hodnoceno mateřské a základní školství a dětská hřiště.

Negativa:

- chybějící zdravotnická zařízení (oční, zubní, plicní);
- chybějící denní stacionář;
- chybějící velká sportovní hala;
- chybějící komerční zařízení (bankovní ústav).

Indikátor 9.1 Dostupnost základní zařízení občanské vybavenosti dle standardů dostupnosti

Indikátor vyjadřuje přítomnost zařízení v obci a jeho dostupnost veřejnou dopravou. Město Vítkov jako spádové centrum je hodnoceno stupněm 2 (velmi příznivé).

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s tématem.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s tématem.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s referenčními skutečnostmi tématu Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství.

C.2.10 Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- dobrá dostupnost dopravní infrastruktury;
- 95 % obyvatel napojeno na vodovodní řád;
- 95% obyvatel napojeno na kanalizační síť se zakončením na ČOV a 5% domovní ČOV;
- plynofikace obce (kromě části Jelenice, Nové Těchanovice, Prostřední Dvůr, Zálužné, Lhotka);
- teplovod.

Negativa:

- průtah komunikace II. třídy zastavěným územím.

Indikátor 10.1 Dostupnost dopravní infrastruktury:

Sdružený indikátor vytvořený na základě ukazatelů dostupnosti silniční sítě (I. třída a silnice celkem. Město Vítkov je hodnoceno stupněm 0 (neutrální).

Indikátor Vybavenost obcí technickou infrastrukturou:

Rovněž sdružený indikátor hodnotí vybavenost obcí jednotlivými typy technické infrastruktury (vodovod, plyn / CZT, kanalizace, ČOV). Město Vítkov je vybaveno všemi sledovanými typy a je hodnoceno stupněm 2 (velmi příznivý).

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy by mohly mít vliv na zatížení zastavěného území Vítkova dopravou. To bude pouze dočasné při realizaci FVE, vlastní obsluha a údržba FVE negeneruje dopravní zátěž.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s tématem.

III. Změna č. 3 jako celek:

Změna má neutrální vliv na referenční skutečnosti Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti.

C.2.11 Ekonomické a hospodářské podmínky

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- bez pozitiv.

Negativa:

- bez negativ a problémů.

Indikátor 11.1 Daňová výtěžnost:

Indikátor představuje daňové příjmy obce na 1 obyvatele. Město Vítkov má hodnotu daňové výtěžnosti 17,86 tisíc Kč a je hodnoceno stupněm 1 (příznivý).

Indikátor 11.2 Podíl nezaměstnaných osob:

Indikátor představuje podíl dosažitelných uchazečů o práci ve věku 14-65 let z celkového počtu osob v tomto věkovém intervalu. Podíl nezaměstnaných osob ve Vítkově činí 6,15 % a

Indikátor 11.3 Míra podnikatelské aktivity:

Indikátor představuje počet fyzických podnikajících osob na 1000 obyvatel. Město Vítkov má míru podnikatelské aktivity 155,7 a je hodnoceno stupněm -1 (nepříznivý).

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy by teoreticky mohly mít vliv na daňovou výtěžnost města obce, nepředpokládá se ale odvádění daní v místě lokalizace FVE. Na ostatní skutečnosti nemají plochy vliv.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s tématem.

III. Změna č. 3 jako celek:

Změna má neutrální vliv na referenční skutečnosti Ekonomické a hospodářské podmínky.

C.2.12 Rekreace a cestovní ruch

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- v obci se nachází 12 kulturních památek;
- vysoká turistická atraktivita.

Negativa:

- nízká prostupnost krajiny.

Indikátor 12.1 Potenciální rekreační plochy:

Jde o hodnocení podmínek pro rekreaci a cestovní ruch odhadem podílu ploch, které mohou být turisticky atraktivní. Město Vítkov má dle hodnocení podíl potenciálních rekreačních ploch 48,71 % a je hodnoceno stupněm 0 (neutrální).

Indikátor 12.2 Turistická atraktivita:

Sdružený expertně bodovaný indikátor atraktivity obcí hodnocený na základě přírodních a kulturně-historických předpokladů rekreace a cestovního ruchu a přítomnosti turistické infrastruktury. Město Vítkov získalo 45,5 bodu a je hodnoceno stupněm 2 (velmi příznivý).

Indikátor 12.3 Turistické a rekreační zatížení území:

Indikátor ukazuje na základě kapacity hromadných ubytovacích zařízení a objektů individuální rekreace zatížení území obcí rekreací z pohledu environmentálního. Město Vítkov je hodnoceno stupněm 0 (neutrální).

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy by potenciálně díky vlivy na vizuální charakteristiky krajiny mohly ovlivnit turistickou atraktivitu území města.

Na ostatní referenční skutečnosti nemají plochy vliv.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Důsledná implementace požadavků při rozhodování v území je předpokladem pro udržení či zvýšení atraktivity Vítkova pro cestovní ruch a tedy k posílení pozitiva „vysoká turistická atraktivita“ a indikátoru 12.2.

III. Změna č. 3 jako celek:

Změna č. 3 má neutrální vliv na referenční skutečnosti tématu Rekreace a cestovní ruch.

C.2.13 Bezpečnost a ochrana obyvatel

Referenční skutečnosti

Pozitiva:

- bez pozitiv.

Negativa:

- chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů;
- chybějící systém varování obyvatel;
- chybějící úkryt civilní ochrany.

Indikátor 13.1 Vybavenost objekty požární a civilní ochrany:

Družený indikátor hodnotící vybavenost obcí zařízeními a objekty požární a civilní ochrany (stanice HZS/SDH, nádrž k jímání vody, systém varování obyvatel a úkryt CO). Město Vítkov má pouze stanici hasičů a je hodnoceno stupněm -1 (nepříznivý).

Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 :

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s tématem.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s tématem.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s pozitivy a negativy tématu Bezpečnost a ochrana obyvatel.

C.3 Závěr

Změna č. 3, resp. její dílčí změny zařazené do hodnocení nevykazují souvislost s referenčními skutečnostmi témat:

1. Širší územní vztahy
2. Prostorové a funkční uspořádání území
3. Struktura osídlení
6. Vodní režim a horninové prostředí
7. Kvalita životního prostředí
9. Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství
13. Bezpečnost a ochrana obyvatel

U témat:

4. Sociodemografické podmínky a bydlení
- 10 Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti
- 11 Ekonomické a hospodářské podmínky
- 12 Rekreace a cestovní ruch

byl zjištěn neutrální vliv. U těchto témat byla identifikována možná ovlivnění referenčních skutečností, tedy pozitiv a negativ a indikátorů rozboru udržitelného rozvoje. Jde však o ovlivnění neprokazatelná nebo nepodstatná.

U tématu **Příroda a krajina** byl zjištěn mírně negativní vliv. Je to dáno tím, že obě plochy pro FVE jsou v interakci s územími či objekty v zájmu ochrany přírody a krajiny. Plocha 3/Z5.1 je vymezena v přírodním parku Moravice. Vzhledem k tomu, že jde o okrajovou část přírodního parku, je vliv vyhodnocen jako mírně negativní.

Plocha 3/Z5.2 zasahuje registrovaný významný krajinný prvek (VKP) pod vrcholem Letního kopce jihozápadně od Vítkova. VKP je zároveň mapován jako přírodní biotop K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny. Při realizaci FVE musí být VKP respektován.

Vliv na referenční skutečnosti tématu **Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa** byl rovněž vyhodnocen jako mírně negativní vliv. Je to dáno rozsáhlým zábořem ploch ZPF. Změna č. 3 tak předpoklady pro další prohloubení identifikovaného negativa „mírný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019“ a nepříznivý vývoj indikátoru 8.1 Změna výměry zemědělské půdy v dalším období. Zábor o výměře 27,45 ha je hodnocen jako dočasný, neboť při realizaci FVE nebude likvidována orniční vrstva. Z tohoto důvodu je vliv označen jako mírně negativní.

Část D: Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Vzhledem k rozsahu a charakteru Změny č. 3 a s ohledem na fakt že, jiné zásadní skutečnosti nad rámec ÚAP ovlivněné navrženou Změnou č. 3 nebyly zjištěny, nebylo provedeno další hodnocení vlivů v této kapitole.

ČÁST E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování definovaných Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje

E.1 Východiska

E.1.1 Relevantní priority územního plánování

Vyhláška č. 500/2006 Sb. uvádí jako relevantní pro vyhodnocení přínosu územního plánu k prioritám územního plánování priority definované Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „ZÚR“).

ZÚR definují priorit, jimiž doplňují a konkretizují republikové priority uvedené v Politice územního rozvoje České republiky. Krajské a republikové priority budou dále upřesňovány a doplněny v rámci územně plánovací činnosti obcí. Naplňování priorit územního plánování bude prováděno nástroji územního plánování.

E.1.2 Způsob vyhodnocení

Změna č. 3 resp. její dílčí části jsou porovnány s jednotlivými krajskými prioritami územního plánování a je vyhodnocen přínos k těmto prioritám. Stejně jako u kapitoly C je provedeno slovní hodnocení.

E.2 Hodnocení přínosu Změny č. 3 k naplnění priorit územního plánování dle ZÚR

Priorita 2¹

Dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 2

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 2.

Priorita 3

Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení západní části kraje (ORP Krnov, ORP Bruntál, ORP Rýmařov, ORP Vítkov) s krajským městem a s přilehlým územím ČR (Olomoucký kraj) a Polska.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 3

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

¹ číslování priorit odkazuje na číslování v ZÚR

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 3.

Priorita 4

Vytvoření podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 4

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy přispívají k naplnění priority tím, že vytváří dodatečný zdroj elektrické energie, který bude napojen na distribuční síť 22 kV.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Změna č. přispívá k naplnění priority 4.

Priorita 5

Vytvoření podmínek pro:

- rozvoj polycentrické sídelní struktury podporou kooperačních vazeb spádových obcí;
- rozvoj rezidenční, výrobní a obslužné funkce spádových obcí.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 5

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 5.

Priorita 6:

V rámci územního rozvoje sídel:

- preferovat efektivní využívání zastavěného území (tj. přednostní využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených k asanaci, změnu využití objektů a areálů původní zástavby v rámci zastavěného území) před vymezováním nových ploch ve volné krajině;
- nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území;
- nové plochy pro obytnou zástavbu vymezovat v dostatečném odstupu od koridorů vymezených pro umístění nových úseků dálnic, silnic I. třídy a železnic;
- preferovat lokality mimo stanovená záplavová území.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 6

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Vymezené zastavitelné plochy nepatří mezi plochy sledované prioritou. Plochy nebudou zastavěny trvalými stavbami. Plochy nejsou určeny pro obytnou zástavbu

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 6.

Priorita 7

Ochrana a zkvalitňování obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí; rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 7

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Realizace FVE v plochách ovlivní vizuální kvalitu krajiny v okolí Vítkova, což může snížit atraktivitu pro bydlení a rekreaci. Toto ovlivnění ale zřejmě nebude podstatné (viz kap. C.2.4 a C.2.12).

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Důsledná implementace požadavků vytváří předpoklad pro zvýšení atraktivity Vítkova pro bydlení a rekreaci v kvalitním prostředí.

III. Změna č. 3 jako celek:

V komplexním hodnocení má Změna č. 3 přínos k prioritě 7.

Priorita 7a

Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění povrchových vod, včetně vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativu k umělé akumulaci vod.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 7a

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 7a.

Priorita 8

Rozvoj rekreace a cestovního ruchu na území Slezských Beskyd, Moravskoslezských Beskyd, Oderských vrchů, Nízkého a Hrubého Jeseníku a Zlatohorské vrchoviny;

vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 8

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy by potenciálně díky vlivy na vizuální charakteristiky krajiny mohly ovlivnit turistickou atraktivitu území města.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Důsledná implementace požadavků při rozhodování v území je předpokladem k udržení či zvýšení atraktivity Vítkova pro cestovní ruch a rekreaci a tedy k naplnění priority.

III. Změna č. 3 jako celek:

Změna č. 3 má přínos k naplnění priority 8.

Priorita 10

Vytváření územních podmínek pro rozvoj integrované hromadné dopravy.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 10

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 10.

Priorita 11

Vytváření územních podmínek pro rozvoj udržitelných druhů dopravy (pěší dopravy a cyklo dopravy) v návaznosti na ostatní dopravní systémy kraje; podpora rozvoje

systemu pěších a cyklistických tras s vazbou na přilehlé území ČR, Slovenska a Polska.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 11

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 11.

Priorita 12

Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 12

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 12.

Priorita 13

Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. Vytváření územní podmínky pro výsadbu zeleně, přednostně v oblastech s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 13

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 13.

Priorita 14

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků, které vystihují jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 14

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy zčásti ovlivňují přírodní hodnoty. Plocha 3/Z5.1 je vymezena v přírodním parku Moravice, ovšem v jeho okrajové části. Plocha 3/Z5.2 zasahuje registrovaný VKP pod vrcholem Letního kopce, který je zároveň mapovaným přírodním biotopem. Při realizaci FVE musí být VKP respektován.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky se týkají zejména krajinného rázu a mají potenciální pozitivní vliv na pozitivní vizuální charakteristiky krajiny v území zejména na ochranu přírodního parku Moravice a zachování vyhlídkových bodů a pruhledů.

III. Změna č. 3 jako celek:

Z hlediska přínosů k naplnění priority je zásadní uplatnění požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny při rozhodování v území. Lze tedy konstatovat, že Změna č. 3 má přínos k naplnění priority.

Priorita 15

Preventivní ochrana území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru s cílem minimalizovat negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na chráněné zájmy na území kraje, přičemž za chráněné zájmy jsou považovány především životy a zdraví osob, životní prostředí a majetek.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 15

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy přispívají částečně k naplnění priority vytvořením předpokladů pro zajištění zásobování území elektrickou energií z ekologických zdrojů.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Změna č. 3 přispívá k naplnění priority 15.

Priorita 16

Respektování zájmů obrany státu.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 16

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 16.

Priorita 16a

Respektování zájmů ochrany obyvatelstva za účelem předcházení vzniku mimořádných událostí a krizových situací a zajištění připravenosti na jejich řešení.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 16a

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 16.

Priorita 16 b

Ochrana a využívání zdrojů černého uhlí v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Vyhodnocení přínosu Změny č. 3 k prioritě 16b

I. Zastavitelné plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4:

Plochy nemají souvislost s prioritou.

II. Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

Požadavky nemají souvislost s prioritou.

III. Změna č. 3 jako celek:

Nebyla zjištěna souvislost Změny č. 3 s prioritou 5.

E.3 Závěr

Změna č. 3 nemá s většinou priorit územního plánování uvedených v ZÚR vztah.

Vymezení zastavitelných plochy 3/Z5.1, 3/Z5.2, 3/Z5.3 a 3/Z5.4 vytváří předpoklady pro realizaci ekologického zdroje elektrické energie, který bude napojen do distribuční

sítě 22 kV a přispěje tak k zásobování území Moravskoslezského kraje energiemi (**přínos k prioritě 4**). Bezpečný a ekologický zdroj energie je též přínosem **pro prioritu 15** zaměřenou na ochranu kraje před bezpečnostními hrozbami a riziky.

Implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajiny je hodnocena jako přínos pro **priority 4 a 8** týkající se vytváření podmínek pro kvalitní bydlení a pro rozvoje rekreace cestovního ruchu. Uplatnění požadavků při rozhodování je předpokladem pro udržení či zvýšení atraktivity Vítkova pro bydlení, rekreaci a turistiku.

Implementace uvedených požadavků byla shledána jako podstatný faktor pro ochranu přírodních hodnot převažující potenciální negativní vliv vyplývající z vymezení zastavitelných ploch pro FVE a jejich dopravní napojení. Je tedy identifikován přínos pro **prioritu 14**.

K hodnocení přínosu k naplnění priorit je nutné uvést, že má obecnější charakter, než hodnocení vlivů Změny č. 3 na referenční skutečnosti zjištěné v ÚAP (viz kap. C). Při hodnocení přínosů byly vzaty v úvahu i identifikované potenciální negativní vlivy nových zastavitelných ploch zejména na přírodu a zemědělskou půdu a také potenciální pozitivní vlivy vyplývající z implementace požadavků na zachování a dosažení cílových kvalit krajin. Byl vždy zvažován dopad obou dílčích změn na předmět priority v úrovni obecnosti krajské územně plánovací dokumentace. Z tohoto důvodu je hodnocení přínosu k naplnění priorit pozitivnější než hodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP.